LEGISLATIVE BUSINESS—GOVERNMENT BILLS

(1) The Cochin Limitation Act (Amendment) Bill

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I beg to move that the Cochin Limitation Act (Amendment) Bill may be taken up and finally passed.

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government):* I second it.

Motion put and carried

(2) The Cochin Sale of Goods Act (Amendment) Bill

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I beg to move that the Cochin Sale of Goods Act (Amendment) Bill may be taken up and finally passed.

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government):* I second it.

Motion put and carried

NON-OFFICIAL BILLS

(1) The Cochin Child Marriage Restraint Act (Amendment) Bill

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I move to introduce the Cochin Child Marriage Restraint Act (Amendment) Bill. ഈ ബിൽ അടുത്ത സന്ദർത്തിലേക്ക നീട്ടിവെക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് തല്ക്കാലം അതിന് അനുവാദം തരണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

(2) The Cochin Christian Succession Act (Amendment) Bill

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I move for the introduction of the Cochin Christian Succession Act (Amendment) Bill.

Mr. K. Ashtamoorthi Namboodiripad *(Land-holders):* I second it.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം ക്രിസ്ത്യൻ മാതാപിതാക്കളിൽ ജനിച്ചിട്ടുള്ള പുരുഷന്മാരും, സ്ത്രീകളുമായ സന്താനങ്ങൾക്ക ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള അവകാശത്തിൽ ഭേദഗതിവരുത്തുവാനായിട്ടാണ്. ഇപ്പോഴുള്ള നിയമപ്രകാരം മകന്റെ അവകാശത്തിൽ ഫ/൩ ആണ് മകൾക്കുകിട്ടുക. അതു സമവീതമെന്നാക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ മൂത്തേടൻ അവർകൾ ഒരു ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയും അതു ഈ സഭയുടെ പഠ്യാലോചനക്ക വിഷയീഭവിച്ചതിന്റെ ഫലമായി അതിന്റെ സിലക്ട് കമ്മറിറിപ്പോർട്ട് വന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു വിവക്ഷിക്കുന്നതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ തത്വങ്ങൾതന്നെയാണ്. ആൺമക്കൾക്കും, പെൺമക്കൾക്കുമുള്ള അവകാശം ഒപ്പം കൊടുത്തില്ലെങ്കിലും സ്ത്രീപുരുഷ വ്യത്യാസംകൊണ്ട് സ്വത്തിന്റെ അവകാശത്തിൽ കുറവുവരുത്തുന്ന ഒരു പഴയസമ്പ്രദായം നിവർത്തിക്കവണ്ണം മറെറാരു രൂപത്തിലുള്ള വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടിയാണ് ഞാൻ ഈ ബിൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു. പിതൃസ്വത്തിൽ മകനു കൂടുതൽ അവകാശമുണ്ടെങ്കിൽ അതുപോലെതന്നെ മാതൃസ്വത്തിൽ മകൾക്കു കൂടുതൽ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ക്രിസ്ത്യാനികളുടെയിടയിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പഴയ മാമൂലാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അമ്മക്കു വളരെയധികം സ്വത്തില്ലെങ്കിൽ ഭർത്താവ് ജീവിച്ചിരിക്കെതന്നെ അമ്മ മരിച്ചാൽപോലും അമ്മയുടെ സ്വത്തുമുഴുവൻ പെൺമക്കൾക്കാണ് കൊടുക്കുന്നതു. പെട്ടിയും വസ്ത്രങ്ങളും ആഭരണങ്ങൾപോലും ആൺമക്കൾ അവകാശപ്പെടാറില്ല. പണമായിട്ട കുറച്ചുവല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൂടികൊടുക്കും. പത്തുമുപ്പതിനായിരം ഉറുപ്പികയുടെ സ്വത്തുണ്ടെങ്കിൽ അതുമുഴുവൻ പെൺമക്കൾക്ക് കൊടുക്കുകയില്ലെന്നേയുള്ളു. ദരിദ്രന്മാരുടെയിടയിൽ പോലും അമ്മയുടെ മരണശേഷം ജംഗമങ്ങൾ മുഴുവൻ പെൺമക്കൾക്ക് കൊടുക്കാറുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ബിൽ അമ്മയുടേയും അച്ഛന്റേയും സ്വത്തിൽ സ്ത്രീസന്താനത്തിന്റെ മൂന്നിരട്ടി പുരുഷസന്താനത്തിനു നിശ്ചയിച്ച വ്യത്യസ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു അമ്മയുടെ സ്വത്തു മുഴുവനും പെൺമക്കൾക്കു കൊടുക്കേണമെന്നുള്ള പാരമ്പര്യമുണ്ടായിരുന്നതിനെ തെറ്റിച്ചിട്ടാണ് അമ്മയുടേയും അച്ഛന്റേയും സ്വത്തിന്റെ അവകാശം ഒരേരൂപത്തിലാക്കി അമ്മയുടെ സ്വത്തിന്റെ കൂടുതൽ മകൾക്കും, കുറവു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മകനും കൊടുക്കണമെന്നാണാവശ്യപ്പെടുന്നതു്. അപ്പന്റെ സ്വത്തിൽ മകനുള്ള കൂടുതൽ അവകാശംപോലെ അമ്മയുടെ സ്വത്തിൽ മകൾക്കു കൂടുതൽ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കണം.

വിധവകളായ ഭാര്യമാക്കു് ചിലവിനുവേണ്ടി മരണപത്രം എഴുതിവെക്കാറ പതിവുണ്ടു്. ചിലർ മരണപത്രം എഴുതാതെ മുമ്പു മരിക്കുന്നുണ്ടു്. ചിലർ മനഃപൂർവ്വം എഴുതിവെക്കാതെ ഇരിക്കുന്നുമുണ്ടു്. വളരെ ചുരുക്കംപേർ മാത്രമെ സ്വത്തുമുഴുവൻ ഭാര്യയുടെ പേക്കു് എഴുതി കൊടുക്കാറുള്ളു.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: വിധവകൾക്കു് ഭർത്താവു എങ്ങിനെയാണു മരണപത്രമെഴുതി കൊടുക്കുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: ഭർത്താവു് ഒസ്യത്തു് എഴുതുമ്പോൾ ചിലവിനു ഇന്നതു് എന്നു വെക്കുക പതിവുണ്ടു്. എന്റെ അറിവിൽ പെട്ട പല ആധാരങ്ങളും ഞാൻ പരിശോധിച്ചതിൽ ഭാര്യക്കു വളരെ മോശമായ സംഖ്യ എഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ള ഭർത്താക്കന്മാരുണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. കുറുംകുളത്തുതന്നെ ഇങ്ങനെയുള്ള മൂന്നു നാലു കേസ്സുകളുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ആളുകളുടെ പേരൊന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഏകദേശം പതിനായിരം ഉറുപ്പിക സ്വത്തുള്ള ഒരാൾ ജ്യേഷ്ഠനുമായി ഭാഗം കഴിച്ചതിനുശേഷം ഒസ്യത്തിൽ പ്രതിമാസം രണ്ടുറുപ്പിക വീതം ഭാര്യക്കു ചിലവിനെഴുതിവെച്ചു. ഏതാണ്ടു ലക്ഷം ഉറുപ്പികക്കു സ്വത്തുള്ള ആൺമക്കളും, പെൺമക്കളുംഉള്ള ഒരാൾ—ആൺമക്കൾ അമ്മയെനോക്കിക്കൊള്ളുമെന്നുവിചാരിച്ചായിരിക്കണം—സ്വത്തുമുഴുവൻ ആൺമക്കളുടെ പേക്കെഴുതിവെച്ചു. ആ സ്ത്രീ മരിച്ചപ്പോൾ ഭർത്താവു എഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ളതായി ഏ @ ൦ പറ നെല്ലു് നികുതിയും മിച്ചവാരവും കഴിച്ചുണ്ടായിരുന്നു. അതില്ലെങ്കിലും ആ സ്ത്രീക്കു് വെറെ ധാരാളം സ്വത്തുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടു കഴിച്ചു കൂട്ടുമായിരിക്കും, അവരെ മക്കൾ നല്ലവണ്ണം നോക്കികൊള്ളുമായിരിക്കും. പക്ഷെ ഭർത്താവു് ചെയ്തതു് നന്നായില്ല. എതായാലും ആ സ്ത്രീ കുറെക്കാലം ജീവിച്ചിരുന്നതിനുശേഷം മരിച്ചു. മക്കളില്ലാത്ത വേറെ ഒരാൾ തന്റെ വിധവക്കു് ചിലവിനു മാസം ഒരുറുപ്പിക നിയന്ത്രിച്ചു സ്വത്തുമുഴുവനും സഹോദരിക്കു ദാനമായി എഴുതികൊടുത്തു.

ഏകദേശം @ ൦,൦൦൦ കൊല്ലം മുമ്പു് നടന്ന ഒരു കഥ പറയാം. കുന്നംകുളത്തുകാരനായ മാന്യനായ ഒരാൾ തന്റെ സ്വത്തുമുഴുവൻ ജ്യേഷ്ഠന്റെ മക്കൾക്കെഴുതികൊടുത്തു. പ്രതിവർഷം ൭ ൨. പറ നെല്ലുമാത്രം ഭാര്യക്കുള്ള ചിലവിനുവേണ്ടി നീക്കിവെക്കുകയുമുണ്ടായി. സാധാരണ ഇയാൾ ഭാര്യയുമായിട്ടു് ഇണങ്ങലും, പിണങ്ങലുമൊക്കെ ഉണ്ടാകാറുണ്ടു്. ഭർത്താവുമരിച്ചപ്പോൾ അടുത്തുചെന്നിരുന്നുകൊണ്ടു് അവർ കരഞ്ഞു പറഞ്ഞതിപ്രകാരമാണു്. "നിങ്ങളെക്കണ്ടാൽ എങ്ങിനെയാണു കരയാതിരിക്കുക, നിങ്ങൾ പ്രവൃത്തിച്ചതു കണ്ടാൽ എങ്ങിനെയാണു" ഞാൻ കരയേണ്ടതു? " ഇതു് യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്ന ഒരു സംഗതിയാണു്. അവർ ഈവിധം കരഞ്ഞു പറഞ്ഞപ്പോൾ അടുത്തുനിന്നു കേട്ടിരുന്ന എന്റെ അമ്മ ഇന്നും ജീവിച്ചിരിപ്പുണ്ടു്. കണ്ടാൽ എങ്ങിനെയാണു് കരയാതെയിരിക്കുക, പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടുള്ളതോക്കുമ്പോൾ വാസ്തവത്തിൽ എങ്ങിനെയാണു് കരയുക!

എന്റെ ബിൽ പാസ്സായി നിയമമാകുന്നപക്ഷം മിസ്റ്റർ മൂത്തേടന്റെ ബില്ലുകൊണ്ടു യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ലെന്നുള്ള ബോദ്ധ്യംകൊണ്ടാവണം മിസ്റ്റർ മൂത്തേടൻ തന്റെ ബിൽ വേണ്ടെന്നുവെച്ചു പോയിരിക്കുന്നതു്. സ്ത്രീകളുടെയിടയിൽ ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു യാതൊരാക്ഷേപമൊ സങ്കടമൊ ഇല്ല. നേരെമറിച്ചു് മിസ്സിസ്സ് സി. സി. മാത്യു ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അപ്പന്റെ സ്വത്തിൽ ആൺമക്കൾക്കുള്ള അവകാശം കൂടുതൽ വേണമെന്നുനിർബന്ധമാണെങ്കിൽ അമ്മയുടെ സ്വത്തിൽ പെൺമക്കൾക്കും കൂടുതൽ അവകാശം കൊടുക്കണം. ഇതുകൊണ്ടു് ക്രസ്ത്യാനികളുടെ സാമുദായികസ്ഥിതിക്കു കുഴപ്പമുണ്ടാകുമെന്നു ഭയപ്പെടുവാനില്ല. അതിനാൽ ഈബിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു് സഭയോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Sir, I regret I have to oppose this Bill. The first provision is an amendment to section 9. Section 9 now reads thus:—"A man is considered to die intestate in respect of all property of which he has not made a testamentary disposition which is capable of taking effect". Now what is proposed to be done is to number this as section 9(1) and to add the following as section 9(2). "Where the last will and testament of a person, who dies after this provision comes into force, makes no provision for the maintenance of the widow for so long as she does not remarry, or provides such property the income whereof is less than that of such property as she would have inherited had he died intestate, such a will shall be invalid and incapable of taking effect."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sir, the object of the amendment is this. If a person does not leave sufficient property to his widow, sufficient enough to maintain her till she marries over again, the will becomes invalid. If she marries over again the whole will becomes useless. If he does not leave enough property the income of which is sufficient to maintain her then also such will becomes useless. The difficulties are these. Firstly from a broad point of view no country in the world ever fetters the discretion of a man to will away his properties. That is objection No. 1.

Secondly the people generally leave things after their death to take care of themselves. That is the inclination. If he leaves a will then his feelings against his widow will be brought into full effect. If the will becomes useless, he may in his life time assign away the property. That is danger No. 2.

Difficulty No. 3 is that only a conditional bequest is possible. That is to say if by a will he leaves property worth 5 thousand rupees to his widow and 6 thousand rupees to his son and if that lady takes it into her head to marry after ten years that will becomes totally useless. That is the whole difficulty. Therefore ten years hence more complications come in. In the meanwhile, the possession of the party has passed into several hands. Sons have got certain shares, daughters have got certain shares and widow has got certain shares. Several litigations will be necessary to recover the properties. What is the provision made to recover those properties? That is one thing. Why should you leave a restraint against the inclination of a person to marry. If the lady wants to marry, why should you punish her, when widow remarriage is being encouraged? The difficulty will be if she has not got the moral courage she may contract a private marriage. Those are all dangers. The power of transfer is tied down. I want to make it clear to the non-lawyers of this House. If a contingent will is made, nobody can transfer any of the properties—If the widow marries after ten years the will becomes useless. Who will buy a property from the son? Who will buy a property from the daughter?

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* In the Bill what I meant is this. She must get her maintenance.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Therefore, the son, if he wants some money for higher education or for trade, if he wants to mortgage his property, nobody will take it.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* As far as that lady is concerned that will become useless.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Suppose property A is given to the son, B, to the daughter and C, to the widow. Property A, in the son's hand will have to go into the hotchpot and a redivision has to be made. Suppose a will is left and there is dispute and the matter comes into a court of law. There is an administration and there is a division of property. When subsequently if she marries again, you want another partition. Probably another litigation will be the effect.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* That property will be common tarawad property.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Another difficulty is this contemplates only the case of maintenance.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* That is the minimum.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Therefore, again the question comes. Certain properties pass into the hands of the widow. After her death, they will have to be divided again. She has no power to transfer. Suppose a widow is suffering from cancer and she wants to undergo radium treatment which will be very costly and she wants to go to Madras and she wants to raise Rs. 500 by sale of the property. She cannot do that, whereas, if she gets absolute property according to the law standing at present, she can sell away a portion of the property, raise Rs. 500, go to Madras and get herself cured. Therefore, giving only maintenance right means tying down her power of disposal.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* It is in effect compelling a man who is unwilling to give anything to his wife.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Sir, this is against public policy too because some sort of limited estate to particular persons without power of disposal is practically against public policy. I am coming to the next point. If a partirular person has only a life interest in a particular property and she cannot dispose of it, who will ever spend any money for improving that property? If a widow aged 70 gets property in her hands out of which she has to maintain herself only and nothing else, she won't manure the property. she won't preserve the property. Her interest is to get as much as possible from the property and she may even cut off all the trees standing on it. That is certainly against public policy and against the policy of the Government to encourage preservation and conservancy of property. Then suppose the second clause has to be taken into effect. To determine a question as to whether the property allotted to her is sufficient to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

maintain her we have to go into an enquiry about the income of the property. Who will enquire? The court. That means litigation, commission and all that. You cannot simply go to the District Judge and say "Please come to the property and say whether the income is sufficient for my maintenance". He will refuse. The income has to be found out by litigation. That is to say, you are leaving a widow, the necessity of filing a number of litigations. She will never have peace of mind and I feel that she will rather throw away this property and marry somebody else and go away. The will in particular contingencies becomes totally invalid. Nothing is contemplated as to what should be done afterwards. If the will becomes totally invalid what comes into effect? The existing law. Then what is the virtue in the Bill?

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: My intention is this. The property handed over to the widow must be sufficient for her maintenance and the widow should have at least to a share if the man passes away without a will.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: If the will becomes invalid, the present law steps in. There is a lot of difficulties. I do not think it is necessary to hammer this point over and over again. There are very many difficulties. I am not speaking in a spirit of cavil nor in a spirit of opposition. If the bill becomes law, you and I will be bound by it. Therefore, I have made a careful study of the question.

Then the next provision is section 20 (*a*).

"Provided that where the intestate was a woman the surviving spouse shall take a share equal to twice that of a son or equal to that of a daughter as the case may be".

The first question arises why should this proviso come under section 20 (*a*). Section 20 (*a*) is this:—"If the intestate has left more than one such lineal descendant, they shall divide the inheritance as follows.—

(*a*) If all of them are the sons of the intestate, or if all of them are his daughters, equally". What is contemplated is division between the children. Why the widow's question should come here, passes my powers of understanding. Where the intestate is a woman the remaining spouse is a man. What is contemplated by the Bill is that provision should be made for the widow. If a woman dies intestate, the remaining spouse is the husband. What is given is a share equal to twice that of a son or equal to that of a daughter as the case may be. What do you mean by 'as the case may be'. The husband who now gets only half and nothing if the children are living, will be getting twice that of a son and a share equal to that of a daughter which is very large.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Suppose the mother dies first. The share of the son should be that of only the share of a daughter, 1/3rd of the mother's share, and double the share of the son will be the share of the widower.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: I don't know what is meant by the phrase 'as the case may be'. There is only one case. In effect it is only this. The widower will get a share equal to twice that of a son or a share equal to that of a daughter, as the case may be.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Suppose a man has got only daughters. The widower will get a daughter's share. Suppose a man has sons and daughters. Then the widower will get twice that of a son which will be much higher than the share of a daughter.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Let us look at the intention itself. If there are sons and daughters the widower will get twice that of a son. The son gets three shares and the daughter only one share. Now, when there is a son and a daughter the widower will get six shares, the son three shares and the daughter one share. Now to pass on, suppose there are daughters alone. Then the widower will get a share equal to that of a daughter. This also seems to be a revolutionary attempt to change the law completely. For what purpose nobody knows. The Hon'ble Mover was speaking of a case of widow who is left unprovided for. Here is the case of a husband left unprovided for and there is no case against remarriage. What I say is one cannot understand the reasoning behind as to why the father should get six shares, son three shares and the daughter one share.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: The father will not get six shares,

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Then coming to the other proviso. "Provided that where the intestate was a woman, each daughter shall take, besides the streedhanam given or contracted to be given to or in trust for her, a share equal to three times that of a son, notwithstanding anything contained in section 22 to the contrary; and the surviving spouse shall take a share equal to that of a daughter".

Here the inheritance of a daughter is equal to that of the widower. In ordinary parlance, if a man has left a son and a daughter his property will be divided into four shares, son will get three shares and the daughter will get one share. Under the present law the widow need not be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

given too much of the property because she might be passing away from this world in the near future and therefore she is given a share equal to that of a daughter. Here what is now proposed to be given is three times. That is to say, if a man has left his widow and a son and daughter, the widow will get nine shares, the son will get three shares and the daughter one share. What is the reason behind it? God alone knows. Then this is just contradictory to the above proviso. Then, further, suppose there is no daughter. If there is no daughter at all, there is no provision made as to what should be done in that particular case. To me it appears there is no meaning in continuing this discusssion.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Sir, it is the settled policy of the Government at first to adopt a neutral attitude in matters of social legislation and that is the principle that the Government propose to adopt with regard to this Bill at this stage. But personally, I would say, in my individual capacity, that the Bill appears to be not at all necessary in the sense that it will seriously interfere with the testamentary right of a Christian father which is considered sacred. Here I find that the Hon'ble Member for Kunnamkulam has not taken into consideration various other factors which exist in the society. Suppose a husband has adequately provided for his wife during his lifetime by assignment and then he makes a testamentary disposition of the remainder of his properties. Because the wife has not been provided for in the testament the effect of this Bill is that the testament will be invalid. Can the public at large be much more greatly interested in the maintenance of his wife than the husband. There might have been something inherently faulty in that. There may be ever so many reasons for a husband to act in that fashion. Considering from a lawyer's point of view and from the little knowledge I have of the feeling of the Christian community in the matter, this does not appear to be one which is relished by the community as a whole and the index of that is furnished by the conduct of the Hon'ble Members of this House who belong to that community. The Christian members who were here a few minutes before are not here now. It is not because they are indifferent but because they are sure that it will have absolutely no effect on the House. I think it is only an index of the feeling that nobody will pay any serious attention to such a radical change. I am not indulging in any attack. The Hon'ble Member for Kunnamkulam is entitled to bring in a Bill. But so far as the Government is concerned, however, acceptable the Bill may be *prima facie* to me, since it has been the settled policy to adopt a neutral attitude with regard to matters of social legislation at this stage the Government are adopting that attitude. But I made this statement in my individual capacity as an ordinary individual by way of helping the non-officials if they chose to consider this aspect also. Even though a Select Committee sat in connection with Mr. Moothedan's Christian Succession Amendment Bill and though that bill itself came up before this council on two occasions and though that has come up before this House even today, I find the Hon'ble Member for Chalakkudi is absent. What can that be due to. It can only be due to the strong pressure put by the community upon the sponsors of the bill. So far as the Govrnment is concerned we would give effect to the wishes of the community. On account of the fact that there is no support coming forward in favour of the Bill this may be withdrawn.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇഗ്നു: I am not going to withdraw the bill ബഹുമാനപ്പെട്ട തോട്ടക്കാരുടെ മെമ്പർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സാങ്കേതികസംബന്ധമായ ചില പ്രാതികൂല്യങ്ങൾക്ക മറുപടി പറയുവാൻ തക്കനിയമപരിജ്ഞാനം എനിക്കില്ല. ഞാൻ ഇതെഴുതിയുണ്ടാക്കിയതിനുശേഷം നിയമപണ്ഡിതനായ ഒരാളെ കാണിച്ചുകൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു ഇന്ത്യ സർവ്വകലാശാലയിലെ ഏറ്റവും വലിയ നിയമപരീക്ഷ പാസ്സായ കൊച്ചി രാജ്യക്കാരനായ ഒരു ക്രസ്ത്യാനിയാണ് അതു്. അത്തരം നിയമവിദഗ്ദ്ധനായ അദ്ദേഹത്തേക്കൊണ്ടു പരിശോധിപ്പിച്ചു് നിയമസംബന്ധമായോ, സാങ്കേതികമായോ ഇതിൽ അബദ്ധമില്ലെന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതെല്ലാം അദ്ദേഹം ശരിപ്പെടുത്തീട്ടാണ് ഞാൻ ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ ടെക്നിക്കലായി യാതൊരു വിഷമവുമുണ്ടെന്നതോന്നുന്നില്ല. സർവ്വകലാശാലയിലെ ഏറ്റവും വലിയ ഡിഗ്രി സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ള ആളും കുറെക്കാലം വക്കീലായിരുന്നിട്ടുള്ള ഒരു നിയമവിദഗ്ദ്ധനുമാണ് ഇതിന്റെ തെറ്റു തീർത്തിട്ടുള്ളതു്. ക്രസ്ത്യാനികളായ മെമ്പർമാർ ഇവിടെനിന്നെഴുനേറ്റുപോയതു കാണുമ്പോൾ ക്രസ്ത്യാനികൾക്ക, നായന്മാരെ അപേക്ഷിച്ചു ഭാഗ്യമാരോടു് സ്ഥായി കുറവാണെന്നതോന്നിപ്പോകും. പക്ഷെ യഥാർത്ഥകാരണം ഈ ബില്ലിനെ തോട്ടക്കാരുടെ പ്രതിനിധി എതുത്തുകൊണ്ടായിരിക്കണം. ആണിനും, പെണ്ണിനും അവകാശം സമം വേണമെന്നുവെച്ചതുകൊണ്ടു് പ്രത്യേകിച്ചു് സ്ത്രീകൾക്ക് മെച്ചമൊന്നുമില്ല. എല്ലാമക്കൾക്കും അമ്മയോടു പ്രത്യേകസ്നേഹമുണ്ടാകും. ഏതുജാതിയിലും അമ്മയോടു സ്നേഹമുള്ള മക്കളുണ്ടാക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക സഹജമാണ്. മുഗങ്ങൾക്കുപോലും അമ്മയോടുസ്നേഹമുണ്ട്. മക്കളില്ലാത്ത സ്ത്രീകളാണെങ്കിൽ ചിലപ്പോൾ കഷ്ടത്തിലാകും. അതുവളരെ ഗൌരവമായിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയാക്കിവെച്ചാലും ക്രസ്ത്യാനിസ്ത്രീകളാണ് ഈ കൌൺസിൽ മെമ്പന്മാരിൽ അധികമെങ്കിൽ ആരും എഴുനേറ്റു പോകുകയില്ലായിരുന്നു. സ്ത്രീകൾക്കു് ഇതിൽ കൂടുതൽതാല്പര്യമുണ്ടെന്നുള്ളതിനു് മിസ്സിസ് എ. എൻ. മേനോൻ ഇവിടെയിരിക്കുന്നതുതന്നെമതിയായ തെളിവാണ്. സ്ത്രീകൾക്കു സ്വത്തു കൊടുക്കുന്നകാര്യത്തിൽ പുരുഷന്റെ ദയാബുദ്ധി ആവശ്യമാണ്. ഒരു നമ്പൂതിരിക്കു എത്ര സ്ത്രീകളെവേണമെങ്കിലും വേളികഴിക്കയും സംബന്ധം ചെയ്കയും ചെയ്യാമെന്നുണ്ടായിരുന്ന നിയമം നമ്മൾ ഇവിടെ നിയന്ത്രിച്ചില്ലേ? നായർക്കു ഒരു ഭാര്യയേപാടുള്ളു എന്നനിയമം വെച്ചതുകൊണ്ടു് ആ ആളു് മാറിയല്ലാതെ വിവാഹം കഴിക്കുകയില്ലെന്നു് നിർബ്ബന്ധമുള്ള നായന്മാരുണ്ടെന്നറിഞ്ഞിരുന്നും ആ നിയമം ഭേദഗതിചെയ്യാൻ പോകുന്നുണ്ടോ? നായന്മാരുടേയും, നമ്പൂതിരിമാരുടേയും വിവാഹത്തെ നിയന്ത്രിച്ചതുപോലെ മരുമക്കത്തായത്തിലും നിയന്ത്രണം വരുത്തിയില്ലേ? അതുപോലെ ഒരു ഭാർത്താവിനു തന്റെ ഭാര്യക്കുകൊടുപ്പാൻ കഴിയുന്നിടത്തോളം കൊടുക്കുവാൻ നിർബ്ബന്ധിക്കുന്നതു നമ്മുടെഏറ്റവും വലിയ ചുമതലയല്ലെ എന്നു ഈ സഭയോടു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

സർ, ഇന്നു സംസാരിക്കുവാൻ ഇനി സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഇതു് നാളെ തുടരുവാൻ അനുവദിക്കണമെന്നാപേക്ഷിക്കുന്നു.

Panel Chairman: Will you take much time?

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* Yes.

The House rose for the day at 5 p.m.

K. S. RAGHAVAN
Secretary to the Council

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly